

Afbeelding met 2x bronnen?
Als voorbeeld: deze bron met bijgeleverde info zoals verwoord in de omschrijving

Afbeelding wijzigen - Blaauw-1948r (snapshot)

Afbeelding | Bronnen | Percelen | Gebouwen | Personen | Te doen | Plaatsen | Relaties | Trefwoorden | Notities

Titel
 Blaauw-1948r

Datering: ±1948 Soort: snapshot

Omschrijving
 Blaauw-1948r; op de voorgrond Arie Blaauw (*1922), achter hem een gevangen walvis op de "Willem Barendsz"; originelen bij Arie Blaauw Jr; scan SOO dd 2 juni 2005

Afbeelding file
 D:\tirklein\05425

Eigen code: f05425 Bron: []

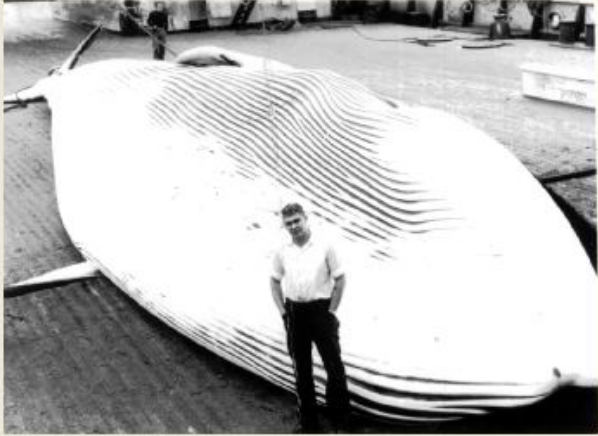
Afgebeelde breedte: [] Afgebeelde hoogte: [] Vaste breedte: []

Vervaardiger: []

Copyright: Arie Blaauw collectie © SOO

Niet voor publicatie

Titel bij deze afbeelding. ? OK ESC



Verantwoording keuze: Joop

Titel: familienaam+datering (indien mogelijk), zo blijft mijn kolom TITEL op orde
Marianne: Zoals ik al eerder schreef Joop: ik zou geen datum in de omschrijving vermelden.
 Als je een bepaalde Blauw zoekt, dan kun je filteren op 'Titel begint met Blauw' en vervolgens op de kolom datum sorteren.

V: eens met Marianne

Reactie Joop: Eerlijk gezegd is dit ontstaan toen ik probeerde of ik door middel van de titel de uitvoer in een bepaalde volgorde kon dwingen (hetgeen niet lukte)

Toen het eenmaal zo was ingevoerd vond ik het makkelijk dat ik niet meer hoefde te filteren, ze staan altijd goed gesorteerd

Zie ondertaande scan van de kolommen zoals aldus tot stand gekomen

kb12-0000 staat altijd bovenaan en is mijn uit Haza gegenereerde kaartje waarop duidelijk te zien is waar de locatie van de in dit geval Ned Herv Kerk zich bevindt

Titel	Soort	Datering	Afbeelding file	Eigen code
kb012-1728	locatie teken	1728	D:tifklein/f01054	f01054
kb012-1732	locatie teken	1732	D:tifklein/f01055	f01055
kb012-1760	interieur	1760	D:tifklein/f01056	f01056
kb012-1761	locatie teken	1761	D:tifklein/f01057	f01057
kb012-1860r	locatie teken	±1860	D:tifklein/f01059	f01059
kb012-1860r	locatie tekenin	±1860	D:tifklein/f05136	f05136
kb012-1900r	locatie	±1900	D:tifklein/f01063	f01063
kb012-1900r	locatie	±1900	D:tifklein/f01061	f01061
kb012-1906	locatie	1906	D:tifklein/f01060	f01060
kb012-1910r	locatie	±1910	D:tifklein/f01064	f01064
kb012-1910r	locatie	±1910	D:tifklein/f01062	f01062
kb012-1915?(x)	locatie	±1915	D:tifklein/f02249	f02249
kb012-1915r	locatie	±1915	D:tifklein/f01112	f01112
kb012-1916	interieur	1916	D:tifklein/f02566	f02566
kb012-1916	locatie	1916	D:tifklein/f02281	f02281
kb012-1920	locatie	1920	D:tifklein/f01398	f01398

Verder zie ik hier ook welke foto's "klaar" zijn = rood en welke nog afgemaakt moeten worden

Zie verder de opmerkingen bij EIGEN CODE

Datering: datum (indien mogelijk) wanneer de foto is gemaakt

Soort: soort op basis van wat je ziet: locatie/groepsfoto/klassefoto/pasfoto enz enz

Marianne: Bij mij beperkt de soort zich niet tot foto's, maar ik heb ook bijv. bidprentje, handtekening, schilderij, advertentie etc.

V: ik maak hier zelfs onderscheid in b.v. woning/boerderij/griendkeet/industriële gebouw/kerk. Ook Marianne haar opsomming zit er in

Reactie Joop: Bij mij beperkt het zich ook niet, dat viel onder enz, enz

Omschrijving: is meestal het bijgeleverde verhaaltje uit ACDSEE description, hiermee worden de scans gemaakt en ook gerubriceerd (begint idem aan TITEL)

Marianne: Waarschijnlijk wordt in Oostzaan een hele serie tegelijk gescand via ACDSee. Wel veel extra werk om 'Description' over te nemen in Haza-21 maar ik veronderstel dat dit niet anders kan omdat jullie met meerdere personen werken. Zelf voer ik ze rechtstreeks in Haza-21 in, maar ik werk dan per stuk.

V: Ik gebruik dit weinig of niet

Reactie Joop: Inderdaad produceren wij series in ACDSee

a dit was eerder in gebruik dan Haza

b "iedereen" kan daar mee omgaan

c de info uit de descriptie uit ACDSee is identiek aan OMSCHRIJVING uit HAZA, dus met knip en plak kan ik zonder tikwerk alles invoeren

(Dit geldt overigens ook voor de identieke informatie in AFBEELDING – omschrijving en BRON – tekst)

Afbeelding file: pad+recordnaam (zonder extensie, omdat afhankelijk van de uitvoer dan JPG (voor web) of TIF (voor print) kan worden gekozen)

Marianne: Dat vind ik wel erg handig! In het begin van Haza-21 v.2 was de keuze tif of jpg niet mogelijk, er was ook nog geen uitvoer voor html. Ik heb daarom zelf alles destijds noodgedwongen naar .bmp omgezet omdat mijn .tif bestanden niet werden gelezen. Daar heb ik achteraf veel spijt van. Jpg was kwalitatief niet aantrekkelijk. Achteraf gezien had ik de hele zaak moeten kopiëren en voor Haza in jpg moeten omzetten en daarbij de goede tif bestanden bewaren.

V: ik wist niet eens dat het zonder extensie zou kunnen. Moet ik dan nog ergens iets daarvoor kiezen bij instellingen of zo? Bij het pad vul ik alleen geen schijf in omdat ik picturepath gebruik

Reactie Joop: De TIF's van ACDSee lieten zich altijd gebruiken in Haza, maar de optie "geen extensie" bleek pas toen ik een keer een hele serie foto's in één keer in HAZA liet

verzamelen. Ik heb toen aan Jan gevraagd of dit was ten gunste van HTML met JPG versus print met TIF en zijn ietwat cryptische antwoord was: "Goed hè". Ik ga er dus nog steeds maar vanuit dat daarom de extensies niet genoteerd hoeven te worden. Importeer je een afbeelding 1 op 1, dan lukt het niet om dat zonder de extensie te doen. Staat het er eenmaal, kan je de extensie WEL weghalen.

Eigen code: bij mij identiek aan recordnaam, de f staat daarbij voor foto, d voor document, k voor krantenknipsel enz enz

Op een dergelijke manier gebruik ik ook de eigen code. De recordnaam van de afbeelding is bij mij samengesteld uit

Plaats - soort - volgnummer.

Ik heb veel plaatsen met veel afbeeldingen dus mijn mappenstructuur is ook als zodanig opgezet.

Ik heb onder de hoofdmappen [Afbeeld] en [Kaarten] en daaronder hangen mappen met plaatsen.

De recordnaam Afbeeld/Oudkarspel/oudkar a0630 heeft dan als Eigen code oudkar a0630. Zo kan ik met filteren makkelijk selecteren.

V: Ik gebruik dit meestal om mijn negatiefnummer aan te geven. De eigenlijk foto zwerft dus ergens door mijn kamer (Tja, dit verdient toch geen commentaar ☺)

Reactie Joop: De recordnaam: Zo ben ik ook ongeveer begonnen, maar uiteindelijk leverde dat problemen op. Immers de recordnaam (extern bestand) wordt gekoppeld aan HAZA.

Als voorbeeld: kb032-1938.tif bleek bij nader inzien wel eens te zijn kb034-1936.tif en daarmee verdween de koppeling met HAZA.

Om die reden hebben al mijn AFBEELDINGEN nu een uniek volgnummer dat geheel los staat van de inhoud. Direct gevolg daarvan was dus dat ik de description van ACDSsee MOEST gaan gebruiken om nog enig inzicht te houden op WAT is WAT, zo grijpt alles dus in elkaar: record f01062 zegt nou eenmaal niet zoveel,

kb012-1910 met alle info in DESCRIPTION laat zich in ACDSsee ook sorteren en als het daar toch al allemaal staat is het met knip en plak ook gemakkelijk gebruiken in HAZA.

Vooralsnog blijven **BRON, BREEDTE, HOOGTE, VASTE BREEDTE** en **VERVAARDIGER** leeg

- Bron gebruik ik met foto's niet veel. Een scan van bijv. een huwelijksadvertentie koppel ik bijv. aan de bron CBG of een afbeelding die ik van Internet geplukt heb plak ik aan de algemene bron Internet.

Joop: staat bij mij in ARCHIEF van de BRON

Reactie Joop: Mijn afbeeldingen hebben altijd een "echte" BRON, dwz zijn gekoppeld via tabbladen BRONNEN, ik zie dus geen enkele reden voor het gebruik van het veld BRON in AFBEELDINGEN

Jan: Het veldje Bron dient om de afbeelding te koppelen aan de bron waarUIT de afbeelding afkomstig is.

Voor de 'echte' bronnen gebruik ik het tabblad Bronnen.

Joop: idem

Jan: Het tabblad Bronnen dient voor de koppeling met de bron waar het een afbeelding VAN is. Dus bijvoorbeeld de afbeelding van een akte, etc. En als de foto zelf een bron van informatie is, dan is het dus terecht zoals Joop doet om daar een Bron van te maken en die te koppelen aan een Afbeelding.

- Breedte en hoogte worden door het programma kennelijk ingevuld, maar bij veel afbeeldingen staat niets. Het verschil weet ik niet.

Joop: idem

- Vaste breedte. Dat vind ik een perfecte optie. Bij een uitvoer kun je voor standaard breedte

etc. kiezen maar een gekopieerde regel uit een doopboek bijv. wil ik wel over de hele breedte, dus een prima mogelijkheid om hier alvast aan te geven dat ik een vaste breedte van bijv. 150 mm wil.

Joop: Wist ik niet, moet ik eens uitproberen

- Vervaardiger gebruik ik wel voor de schilderijen, prenten en voor de foto's waarvan ik de maker weet.

Joop: idem, hier liep COPYRIGHT en VERVAARDIGER een beetje door elkaar

Toch nog even voor de duidelijkheid: de VERVAARDIGER is de fotograaf/schilder oid van het origineel en niet degene die de scan gemaakt heeft (volgens mij)

V: Hier steek ik ook weer het zelfde in als Marianne alleen bij vervaardiger gebruik ik alleen de vervaardiger van de foto want het gaat om de foto/scan en niet om dat gene wat er op staat. Ik zou, denk ik, de vervaardiger opnemen in een persoonsvermelding zonder hem aan de database te koppelen.

Copyright: volgens contract door de eigenaar aan de SOO toegestaan

Marianne: Copyright gebruik ik inmiddels ook. Ik vul het zó in als ik het later in een uitvoer wil hebben. Net als jij dus.

V: Idem

Titel/omschrijving
Blaauw-1948r

Eigen code
f05425

Soort
foto's

Datum
±1948

Plaats
Oostzaan

Onderwerp
beschrijvingen bij foto's

Tekst
Blaauw-1948r; op de voorgrond Arie Blaauw (*1922), achter hem een gevangen walvis op de "Willem Barendsz"; originelen bij Arie Blaauw Jr; scan SOO dd 2 juni 2005

Transcriptie

Archief
Arie Blaauw collectie © SOO

Inventarisnummer
Blaauw-1948r

Nadere aanduiding

Gezien
2 jul 2005

Publicatie

Auteur
SOO onderzoek

Bibliografie
SOO gebruiksrecht; SOO print

Multimedia

Rtf bestand

Serie

Publicatie waarin deze bron gevonden kan worden. <F1 keuzelijst> <F3 favorieten>

Koppeling ? OK ESC

De volgende stap was dan altijd om op de TAB BRONNEN te klikken en de BRON in te vullen Met enig handig knip en plak werk is dit niet zoveel extra tikwerk

Titel: identiek aan afbeelding (soms ook wat vollediger kb042 (afb) wordt Kerkbuurt 042 (bron))

Een titel die identiek is aan de afbeelding zal voor jou makkelijk werken zijn. Maar is het wel een bron?

Joop: Zie *cursief*

Heb je ook inderdaad in het archief een blad met deze informatie?

Joop: Als je de handgeschreven info bij de foto meerekent wel

Ik zie eigenlijk alleen dezelfde informatie op de bron staan als bij de afbeelding. Is dat niet dubbel werk Joop?

Joop: Jawel, maar het is met knip en plak niet veel werk en het betaalt zich uit bij de verwerking vanuit een BRON, je kunt daar immers meer mee dan met een AFBEELDING

Kun je niet volstaan door het veld [Bron] van de afbeelding te gebruiken?

Joop: dan zou ik al die voordelen verliezen

Bij mij kan een titel dezelfde zijn als het een 1op1 relatie is. Vaak is dat echter niet het geval.

Joop: bij mij altijd

V: Dit zou ik dus nooit doen. Ik weet dat jij je foto's als een bron beschouwd en in zeker opzicht heb je daar wel gelijk in maar..... (zie mijn mailtje hierover eerder op de dag)

Reactie Joop: Is het wel een bron? Tja, dat is voor discussie vatbaar. Voor mij wel.

Is het bandje van tante Betje met haar levensverhaal een bron?

Is de kermisfilm van 1968 in Oostzaan een bron?

Is een foto uit 1915 een bron en de informatie die daarbij is aangeleverd door de bezitter, leeftijdsgenoten of kenners van Oostzaan een bron?

Als ik al deze vragen niet met JA beantwoord, heb ik dus geen bronnen.

De SOO vraagt om de volgende info mee te leveren bij de foto:

Aanvullende gegevens graag als volgt toevoegen NAAST en ONDER de foto:

WIE (van achter naar voor, van links naar rechts);

WAAR (adres of aanduiding, van links naar rechts);

WANNEER (datum, jaartal of leeftijden);

WAT (beschrijving van wat we zien);

WAAROM (gebeurtenis);

AANVULLENDE INFO:

V: Het mailtje van eerder op de dag:

Als Joop dit goed interpreteert zou het dan niet veel handiger zijn als je bij bron op het afbeeldingblad door gelinkt zou worden naar archief etc zoals onder aan het invoerveld van bronnen?

Dan kan je niet alleen een archiefje maken van de fotoalbums van tante Marie maar kun je ook veel beter en correcter door verwijzen naar een collectie foto's van een archiefdienst of naar je eigen collectie waarin de foto's dan keurig genummerd op een rij in een doos gepropt kunnen worden zonder dat ze zoals bij mij een wanordelijke bron van ergenis vormen. Zo wordt je tabel bronnen niet onnodig vervuult met allerlei bronnen (als ik mijn foto's er zo in zou stoppen dan zijn het er duizenden) die leeg zijn en alleen maar door verwijzen naar een archief.

Eigenlijk vind ik dit super van mij zelf bedacht. Wat vinden jullie er van en vooral Jan?????

Zie reacties van Jan elders op deze pagina

Reactie Joop: Als je de TAB BRONNEN niet gebruikt(jij noemt dat een bronvervuiling van enige duizenden) verlies je echter wel alle andere voordelen van het gebruik van BRON als hart van HAZA.

Kom ik even terug op de foto's van jouw tante Marie.

Zonder BRON kan je haar familiefoto wel koppelen aan de PERSOON MARIE maar niet aan de PERSOONSVERMELDINGEN en die laatste geeft je veel meer vrijheid in de uitvoer

Eigen Code: identiek aan EC van de AFBEELDING

Soort: hier foto's, maar ook documenten/knipsel/boeken enz enz

Formeel is de bron hier niet de foto. De foto heb je al benoemd bij [Afbeeldingen]. Daarom ook mijn vraag hierboven: is er ook echt een bron waarin je deze informatie hebt vastgelegd?

Reactie Joop: Stel ik heb slechts een foto van de kerk van Oostzaan en verder niets.

Ik beschouw dan het beeld van deze foto als de info die ik (of een ander) heb (en herken) en maak er dan een bron van door erbij te schrijven kb012 = Ned Herv Kerk Oostzaan.

Dat doe ik immers ook met een foto van een tante of neef, was het maar zo dat al deze foto's geleverd werden met alle daarbij behorende informatie op de achterkant geschreven.

Helaas is dit meer uitzondering dan regel.

Datum: identiek aan datum AFBEELDING

Vanuit deze BRON kan ik allerlei koppelingen maken met VERMELDINGEN, TREFWOORDEN, PERSONEN enz

Dat kan toch ook allemaal vanuit de Afbeelding?

*Reactie Joop: Tja, daar heeft inderdaad recentelijk een uitbreiding plaats gevonden. Maar het is nog niet identiek aan BRONNEN, daar kan nog steeds meer **en terecht**, de hele filosofie van HAZA is daarop gebaseerd en die neem ik nogal letterlijk.*

Uit HAZA:

Ieder Vermelding- en Eigendomsvermeldingrecord is in principe gekoppeld aan een **Bronrecord** en bevat de letterlijke gegevens uit die bron.

De genealoog stelt zich als doel om de geschiedenis te reconstrueren van mensen, hun onderlinge relaties en hun bezittingen. Zijn probleem is echter de juiste feiten te vinden bij de juiste personen. Om zijn bevindingen en hypothesen te staven zijn **uitgebreide bronvermeldingen** een eerste voorwaarde.

Vanuit AFBEELDING een koppeling maken met PERSONEN is iets heel anders dan een koppeling maken met een PERSOONSVERMELDING vanuit de aangemaakte BRON van die AFBEELDING ook al bevat die BRON bijna identieke informatie.

Jan: Je zult nooit met eentje kunnen volstaan.

Het doel is immers volkomen verschillend, en dus ook de beschikbare relaties. Aan een Afbeelding kan je geen Persoons- en geen Goederen vermelding koppelen.

Bij een Afbeelding leg je informatie over het plaatje vast.

Bij een Bron leg je informatie over de inhoud van die Bron vast en over de herkomst van die bron.

Maar als Joop het veldje Bron niet wil gebruiken, dan mist hij op de uitvoer wel de bronnen van zijn afbeeldingen. Dat in dergelijke gevallen de bron van de Afbeelding en van de Bron dezelfde zijn, doet daar niets aan af.

** Ik had alleen van Jan nog niet gehoord waarom die uitbreiding heeft plaats gevonden.*

Nu wel dus en begrijp ik ook het verschil, het is dus niet zozeer een kwestie van willen, maar meer inzicht in wat het betekent om ogenschijnlijk gelijke informatie ook twee keer in te vullen.

** Rest nog de vraag, kan het programma niet zelf het veld BRON invullen als de TAB BRONNEN is gebruikt? Ze verwijzen dan immers naar dezelfde BRON (of niet altijd?)*

Als ik TREFWOORDEN heb toegevoegd via de BRON, waarom kan dat hier bij AFBEELDING dan weer of anders?

Het veld BRONNEN: Waarom zou ik hier nu weer (en op een ander manier) een BRON verwijzing invoeren?

Marianne: Het is ook best wel moeilijk om het verschil tussen Bron als veld en Bronnen als Tabblad te begrijpen. Ik zal eens kijken hoe ik dat nu zelf geïnterpreteerd heb in mijn bestand en hieronder een voorbeeld van elk geven (een combinatie is nog mooier). Al zoekende zie ik dat ik een en ander in het verleden ook niet echt consequent heb gedaan. Dezelfde bron heb is soms zowel in het veld [Bron] als in het tabblad [Bronnen] ingevoerd....

Jan: Voor "gewone genealogen" zal een afbeelding meestal ter illustratie dienen. Bij historische verenigingen etc kan een afbeelding letterlijk een bron aan informatie bevatten.

Een voorbeeld van het gebruik van het veld Bron:

Afbeelding wijzigen - kerk Ned.Herv. (tekening)

Afbeelding Bronnen Percelen Gebouwen Personen Te doen Plaatsen Relaties Trefwoorden Nottities

Titel
kerk Ned.Herv.

Datering 1865 Soort tekening

Omschrijving

Afbeelding file
E:\Haza-Goed Afbeeld\Oudkarspel\Oudkar a0029.bmp

Eigen code oudkar a0029 Bron Alkmaar Regionaal Archief Beeldbank

Afgebeelde breedte Afgebeelde hoogte Vaste breedte

Vervaardiger B.G. ten Berge

Copyright Alkmaar Regionaal Archief

Niet voor publicatie

Titel bij deze afbeelding. ? OK ESC

Dan een voorbeeld waarin ik zowel het veld [Bron] heb gebruikt als het tabblad [Bronnen]

Afbeelding wijzigen - Koedijk, Jan Gelders Weijdt (kaart)

Afbeelding Bronnen Percelen Gebouwen Personen Te doen Plaatsen Relaties Trefwoorden Nottities

Titel
Koedijk, Jan Gelders Weijdt

Datering ±1643 Soort kaart

Omschrijving
Verwijzingen op het kaartje:
Jan Gelders weijdt tiendalf gars geestmerambachts.
de vvieloff sloodt
koedijck
De Jan Gelders weydt behoorde oorspronkelijk tot de
Vroonlanden, maar werd reeds in 1580 aan een
particulier verkocht. Diens erfgenenam verkochten het
blijkens een akte d.d. 6 juni 1643 aan het Weeshuis van
a..

Afbeelding file
E:\Haza-Goed Kaarten\Koedijk\Koedijk k0007.bmp

Eigen code Koedijk k0007 Bron Koedijk 400 jaar water- en veldnamen (199

Afgebeelde breedte Afgebeelde hoogte Vaste breedte

Vervaardiger

Copyright

Niet voor publicatie

Titel bij deze afbeelding. Koppeling ? OK ESC

Marianne: In het veld [Bron] heb ik ingevuld de naam van het boek waaruit ik de afbeelding (en de Omschrijving) heb overgenomen. Ik heb gezien dat dit kaartje zich in het SA Alkmaar bevindt, dus ik heb er een bron aan gekoppeld met de juiste gegevens. Kan ik later eventueel het origineel opzoeken.

Het Copyright heb ik niet ingevuld. Ik wil nog eens goed uitzoeken hoe dat precies zit. Het origineel bevindt zich in een kaartenboek in het SA Alkmaar. Neem ik er zelf een foto van dan kan ik denk ik volstaan met de bronvermelding - er rusten geen beeldrechten meer op. Anders is het met bijv. de Beeldbank die het SA Alkmaar op internet heeft. Van die afbeeldingen hebben ze foto's gemaakt die je digitaal voor €4,-- kunt bestellen. Daar rust dan wel gebruiksrecht op denk ik. Ik zal eens vragen wat je precies moet vermelden als je zelf een foto in het archief neemt.

Reactie Joop: Omdat ik alleen met "echte" bronnen werk, ontgaat me het voordeel van hier (het veld BRONNEN) iets invullen totaal

Joop: Deze reactie is door de informatie van Jan achterhaalt, er is wel een voordeel

Copyright <> gebruiksrechten zijn punten waar we inderdaad zoveel mogelijk over aan de weet moeten zien te komen

Bron wijzigen - Burgerweeshuis

Bron | Persoonsvermeldingen | Afbeeldingen | Personen | Trefwoorden | Delen | Goederenvermeldingen | Retroacta | Vervolgbronnen

Titel/omschrijving: Burgerweeshuis

Eigen code:

Soort: kaartboek

Datum:

Plaats:

Onderwerp:

Tekst:

Transcriptie

Archief: Koedijk OR Weeskamer

Inventarisnummer: 88

Nadere aanduiding:

Gezien:

Publicatie:

Auteur:

Bibliografie:

Multimedia:

Rtf bestand:

Serie:

Omschrijvende naam voor dit brongegeven.

Koppeling ? OK ESC

Marianne: De informatie is hier maar summier, het is alleen bedoeld om de afbeelding op het archief terug te kunnen vinden.

Reactie Joop: Als dit in het ARCHIEF gedeelte van een "echte" BRON vanuit AFBEELDING zou staan, kan dat allemaal bij elkaar worden genoteerd. Maar dat wordt dan allemaal bepaald door de eerdere keuzes die zijn gemaakt. Op jouw manier kan dat dus ook.

Marianne: Door een en ander eens goed na te pluizen is het mij nu zelf ook wat duidelijker geworden hoe dat nu zit met het verschil in [Bron] en [Bronnen]. Wat echter het effect van het gebruik is op de uitvoer zal alleen door veel proefuitdraaien kunnen worden uitgevonden.

Reactie Joop: Proefuitdraaien zijn ongetwijfeld nodig, maar hier zie ik voor Jan (en Hans) toch ook duidelijk een mooie rol. Zij als geen ander hebben inzicht in het gevolg van een bepaalde invoer versus een andere.

Ik hoop dat jij en anderen de bevindingen hiermee willen delen zodat we uiteindelijk tot de meest geschikte invoer kunnen komen.

Joop: bij deze

2005 © Regio Overleg Oostzaan (grapje)