

Afbeelding met 2x bronnen?
Als voorbeeld: deze bron met bijgeleverde info zoals verwoord in de omschrijving

Afbeelding wijzigen - Blaauw-1948r (snapshot)

Afbeelding | Bronnen | Percelen | Gebouwen | Personen | Te doen | Plaatsen | Relaties | Trefwoorden | Notities

Titel

Datering Soort

Omschrijving
 Blaauw-1948r; op de voorgrond Arie Blaauw (*1922), achter hem een gevangen walvis op de "Willem Barendsz"; originelen bij Arie Blaauw Jr; scan SOO dd 2 juni 2005

Afbeelding file

Eigen code Bron

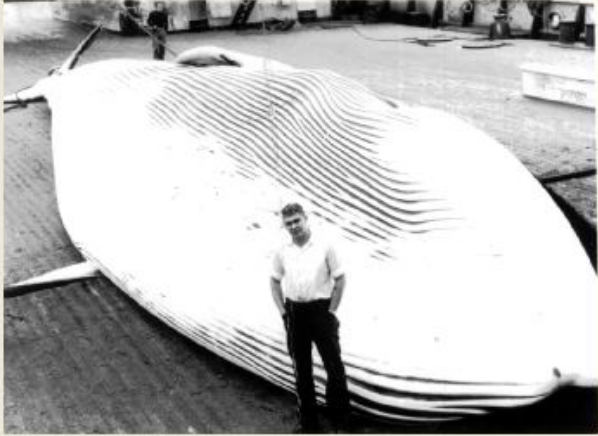
Afgebeelde breedte Afgebeelde hoogte Vaste breedte

Vervaardiger

Copyright

Niet voor publicatie

Titel bij deze afbeelding. ? OK ESC



<p><i>Verantwoording keuze: Joop</i></p> <p>Titel: familienaam+datering (indien mogelijk), zo blijft mijn kolom TITEL op orde</p>	<p><i>Marianne</i></p> <p>Zoals ik al eerder schreef Joop: ik zou geen datum in de omschrijving vermelden. Als je een bepaalde Blauw zoekt, dan kun je filteren op 'Titel begint met Blauw' en vervolgens op de kolom datum sorteren.</p>
<p><i>Reactie: Eerlijk gezegd is dit ontstaan toen ik probeerde of ik door middel van de titel de uitvoer in een bepaalde volgorde kon dwingen (hetgeen niet lukte)</i></p> <p><i>Toen het eenmaal zo was ingevoerd vond ik het makkelijk dat ik niet meer hoefde te filteren, ze staan altijd goed gesorteerd</i></p> <p><i>Zie ondertaande scan van de kolommen zoals aldus tot stand gekomen</i></p> <p><i>kb12-0000 staat altijd bovenaan en is mijn uit Haza gegenereerde kaartje waarop duidelijk te zien is waar de locatie van de in dit geval Ned</i></p>	

Herv Kerk zich bevindt

Titel	Soort	Datering	Afbeelding file	Eigen code
kb012-1728	locatie teken	1728	D:tifklein\01054	f01054
kb012-1732	locatie teken	1732	D:tifklein\01055	f01055
kb012-1760	interieur	1760	D:tifklein\01056	f01056
kb012-1761	locatie teken	1761	D:tifklein\01057	f01057
kb012-1860r	locatie teken	±1860	D:tifklein\01059	f01059
kb012-1860r	locatie tekening	±1860	D:tifklein\05136	f05136
kb012-1900r	locatie	±1900	D:tifklein\01063	f01063
kb012-1900r	locatie	±1900	D:tifklein\01061	f01061
kb012-1906	locatie	1906	D:tifklein\01060	f01060
kb012-1910r	locatie	±1910	D:tifklein\01064	f01064
kb012-1910r	locatie	±1910	D:tifklein\01062	f01062
kb012-1915?(x)	locatie	±1915	D:tifklein\02249	f02249
kb012-1915r	locatie	±1915	D:tifklein\01112	f01112
kb012-1916	interieur	1916	D:tifklein\02566	f02566
kb012-1916	locatie	1916	D:tifklein\02281	f02281
kb012-1920	locatie	1920	D:tifklein\01398	f01398

*Verder zie ik hier ook welke foto's "klaar" zijn = rood en welke nog afgemaakt moeten worden
Zie verder de opmerkingen bij EIGEN CODE*

Datering: datum (indien mogelijk) wanneer de foto is gemaakt

Soort: soort op basis van wat je ziet: locatie/groepsfoto/klassefoto/pasfoto enz enz

Bij mij beperkt de soort zich niet tot foto's, maar ik heb ook bijv. bidprentje, handtekening, schilderij, advertentie etc.

Reactie: Bij mij ook niet, dat viel onder enz, enz

Omschrijving: is meestal het bijgeleverde verhaaltje uit ACDSEE description, hiermee worden de scans gemaakt en ook gerubriceerd (begint idem aan TITEL)

Waarschijnlijk wordt in Oostzaan een hele serie tegelijk gescand via ACDSee. Wel veel extra werk om 'Description' over te nemen in Haza-21 maar ik veronderstel dat dit niet anders kan omdat jullie met meerdere personen werken. Zelf voer ik ze rechtstreeks in Haza-21 in, maar ik werk dan per stuk.

*Reactie: Inderdaad produceren wij series in ACDSee
a dit was eerder in gebruik dan Haza
b "iedereen" kan daar mee omgaan
c de info uit de descriptie uit ACDSee is identiek aan OMSCHRIJVING uit HAZA, dus met knip en plak kan ik zonder tikwerk alles invoeren
(Dit geldt overigens ook voor de identieke informatie in AFBEELDING – omschrijving en BRON – tekst)*

Afbeelding file: pad+recordnaam (zonder extentie, omdat afhankelijk van de uitvoer dan JPG (voor web) of TIF (voor print) kan worden gekozen)

Dat vind ik wel erg handig! In het begin van Haza-21 v.2 was de keuze tif of jpg niet mogelijk, er was ook nog geen uitvoer voor html. Ik heb daarom zelf alles destijds noodgedwongen naar .bmp omgezet omdat mijn .tif bestanden niet werden gelezen.

	<p>Daar heb ik achteraf veel spijt van. Jpg was kwalitatief niet aantrekkelijk. Achteraf gezien had ik de hele zaak moeten kopiëren en voor Haza in jpg moeten omzetten en daarbij de goede tif bestanden bewaren.</p>
<p><i>Reactie: De TIF's van ACDSsee lieten zich altijd gebruiken in Haza, maar de optie "geen extentie" bleek pas toen ik een keer een hele serie foto's in één keer in HAZA liet verzamelen. Ik heb toen aan Jan gevraagd of dit was ten gunste van HTML met JPG versus print met TIF en zijn ietwat cryptische antwoord was: "Goed hè". Ik ga er dus nog steeds maar vanuit dat daarom de extenties niet genoteerd hoeven te worden.</i></p> <p><i>Importeer je een afbeelding 1 op 1, dan lukt het niet om dat zonder de extentie te doen. Staat het er eenmaal, kan je de extentie WEL weghalen.</i></p>	
<p>Eigen code: bij mij identiek aan record naam, de f staat daarbij voor foto, d voor document, k voor krantenknipsel enz enz</p>	<p>Op een dergelijke manier gebruik ik ook de eigen code. De recordnaam van de afbeelding is bij mij samengesteld uit Plaats - soort - volgnummer.</p> <p>Ik heb veel plaatsen met veel afbeeldingen dus mijn mappenstructuur is ook als zodanig opgezet.</p> <p>Ik heb onder de hoofdmappen [Afbeeld] en [Kaarten] en daaronder hangen mappen met plaatsen.</p> <p>De recordnaam Afbeeld/Oudkarspel/oudkar a0630 heeft dan als Eigen code oudkar a0630. Zo kan ik met filteren makkelijk selecteren.</p>
<p><i>Reactie: De recordnaam: Zo ben ik ook ongeveer begonnen, maar uiteindelijk leverde dat problemen op. Immers de recordnaam (extern bestand) wordt gekoppeld aan HAZA. Als voorbeeld: kb032-1938.tif bleek bij nader inzien wel eens te zijn kb034-1936.tif en daarmee verdween de koppeling met HAZA. Om die reden hebben al mijn AFBEELDINGEN nu een uniek volgnummer dat geheel los staat van de inhoud. Direct gevolg daarvan was dus dat ik de description van ACDSsee MOEST gaan gebruiken om nog enig inzicht te houden op WAT is WAT, zo grijpt alles dus in elkaar: record f01062 zegt nou eenmaal niet zoveel, kb012-1910 met alle info in DESCRIPTION laat zich in ACDSsee ook sorteren en als het daar toch al allemaal staat ook gemakkelijk</i></p>	

<i>gebruiken in HAZA</i>	
<p>Vooralsnog blijven BRON, BREEDTE, HOOGTE, VASTE BREEDTE en VERVAARDIGER leeg</p>	<p>- Bron gebruik ik met foto's niet veel. Een scan van bijv. een huwelijksadvertentie koppel ik bijv. aan de bron CBG of een afbeelding die ik van Internet geplukt heb plak ik aan de algemene bron Internet. Joop: staat bij mij in ARCHIEF van de BRON</p> <p>Voor de 'echte' bronnen gebruik ik het tabblad Bronnen. Joop: idem</p> <p>- Breedte en hoogte worden door het programma kennelijk ingevuld, maar bij veel afbeeldingen staat niets. Het verschil weet ik niet. Joop: idem</p> <p>- Vaste breedte. Dat vind ik een perfecte optie. Bij een uitvoer kun je voor standaard breedte etc. kiezen maar een gekopieerde regel uit een doopboek bijv. wil ik wel over de hele breedte, dus een prima mogelijkheid om hier alvast aan te geven dat ik een vaste breedte van bijv. 150 mm wil. Joop: Wist ik niet, moet ik eens uitproberen</p> <p>- Vervaardiger gebruik ik wel voor de schilderijen, prenten en voor de foto's waarvan ik de maker weet. Joop: idem</p>
<p><i>Reactie: Mijn afbeeldingen hebben altijd een "echte" BRON, dwz zijn gekoppeld via tabbladen BRONNEN, ik zie dus geen enkele reden voor het gebruik van het veld BRON in AFBEELDINGEN</i></p>	
<p>Copyright: volgens contract door de eigenaar aan de SOO toegestaan</p>	<p>Copyright gebruik ik inmiddels ook. Ik vul het zó in als ik het later in een uitvoer wil hebben. Net als jij dus.</p>

Bron wijzigen - Blaauw-1948r (±1948)

Bron | Afbeeldingen | Retroacta | Vervolgbronnen | Personen | Relaties | Te doen | Delen | Goederenvermeldingen | Persoonsvermelding

Titel/omschrijving: Blaauw-1948r Eigen code: f05425 Soort: foto's

Datum: ±1948 Plaats: Oostzaan Onderwerp: beschrijvingen bij foto's

Tekst: Blaauw-1948r; op de voorgrond Arie Blaauw (*1922), achter hem een gevangen walvis op de "Willem Barendsz", originelen bij Arie Blaauw Jr; scan SOO dd 2 juni 2005

Transcriptie

Archief: Arie Blaauw collectie © SOO Inventarisnummer: Blaauw-1948r Nadere aanduiding: Gezien: 2 jul 2005

Publicatie: Auteur: SOO onderzoek Bibliografie: SOO gebruiksrecht; SOO print

Multimedia: Rtf bestand: Serie:

Publicatie waarin deze bron gevonden kan worden. <F1 keuzelijst> <F3 favorieten> Koppeling ? OK ESC

De volgende stap was dan altijd om op de TAB BRONNEN te klikken en de BRON in te vullen Met enig handig knip en plak werk is dit niet zoveel extra tikwerk

<p><i>Verantwoording keuze: Joop</i></p> <p>Titel: identiek aan afbeelding (soms ook wat vollediger kb042 (afb) wordt Kerkbuurt 042 (bron))</p>	<p><i>Marianne</i></p> <p>Een titel die identiek is aan de afbeelding zal voor jou makkelijk werken zijn. Maar is het wel een bron?</p> <p>Joop: Zie cursief</p> <p>Heb je ook inderdaad in het archief een blad met deze informatie?</p> <p>Joop: Als je de handgeschreven info bij de foto meerekent wel</p> <p>Ik zie eigenlijk alleen dezelfde informatie op de bron staan als bij de afbeelding. Is dat niet dubbel werk Joop?</p> <p>Joop: Jawel, maar het is met knip en plak niet veel werk en het betaalt zich uit bij de verwerking vanuit een BRON, je kunt daar immers meer mee dan met een AFBEELDING</p> <p>Kun je niet volstaan door het veld [Bron] van de afbeelding te gebruiken?</p> <p>Joop: dan zou ik al die voordelen verliezen</p>
--	--

	<p>Bij mij kan een titel dezelfde zijn als het een 1op1 relatie is. Vaak is dat echter niet het geval.</p> <p>Joop: bij mij altijd</p>
<p><i>Reactie: Is het wel een bron? Tja, dat is voor discussie vatbaar. Voor mij wel.</i></p> <p><i>Is het bandje van tante Betje met haar levensverhaal een bron?</i></p> <p><i>Is de kermisfilm van 1968 in Oostzaan een bron?</i></p> <p><i>Is een foto uit 1915 een bron en de informatie die daarbij is aangeleverd door de bezitter, leeftijdsgenoten of kenners van Oostzaan een bron?</i></p> <p><i>Als ik al deze vragen niet met JA beantwoord, heb ik dus geen bronnen.</i></p> <p><i>De SOO vraagt om de volgende info mee te leveren bij de foto:</i></p> <p>Aanvullende gegevens graag als volgt toevoegen NAAST en ONDER de foto:</p> <p>WIE (van achter naar voor, van links naar rechts);</p> <p>WAAR (adres of aanduiding, van links naar rechts);</p> <p>WANNEER (datum, jaartal of leeftijden);</p> <p>WAT (beschrijving van wat we zien);</p> <p>WAAROM (gebeurtenis);</p> <p>AANVULLENDE INFO:</p>	
<p>Eigen Code: identiek aan EC van de AFBEELDING</p>	
<p>Soort: hier foto's, maar ook documenten/knipsel/boeken enz enz</p>	<p>Formeel is de bron hier niet de foto. De foto heb je al benoemd bij [Afbeeldingen]. Daarom ook mijn vraag hierboven: is er ook echt een bron waarin je deze informatie hebt vastgelegd?</p>
<p><i>Reactie: Stel ik heb slechts een foto van de kerk van Oostzaan en verder niets.</i></p> <p><i>Ik beschouw dan het beeld van deze foto als de info die ik (of een ander) heb (en herken) en maak er dan een bron van door erbij te schrijven kb012 = Ned Herv Kerk Oostzaan.</i></p> <p><i>Dat doe ik immers ook met een foto van een tante of neef, was het maar zo dat al deze foto's geleverd werden met alle daarbij behorende informatie op de achterkant geschreven. Helaas is dit meer uitzondering dan regel.</i></p>	
<p>Datum: identiek aan datum AFBEELDING</p>	

<p>Vanuit deze BRON kan ik allerlei koppelingen maken met VERMELDINGEN, TREFWOORDEN, PERSONEN enz</p>	<p>Dat kan toch ook allemaal vanuit de Afbeelding?</p>
<p><i>Reactie: Tja, daar heeft inderdaad later een uitbreiding plaats gevonden. Maar het is nog niet identiek aan BRONNEN, daar kan nog steeds meer.</i></p> <p><i>Vanuit AFBEELDING een koppeling maken met PERSONEN is iets heel anders dan een koppeling maken met een PERSOONSVERMELDING.</i></p> <p><i>* Ik heb alleen van Jan nog niet gehoord waarom die uitbreiding heeft plaats gevonden.</i></p> <p>Als ik TREFWOORDEN heb toegevoegd via de BRON, waarom kan dat hier bij AFBEELDING dan weer of anders?</p>	
<p>Het veld BRONNEN: Waarom zou ik hier nu weer (en op een ander manier) een BRON verwijzing invoeren?</p>	<p>Het is ook best wel moeilijk om het verschil tussen Bron als veld en Bronnen als Tabblad te begrijpen. Ik zal eens kijken hoe ik dat nu zelf geïnterpreteerd heb in mijn bestand en hieronder een voorbeeld van elk geven (een combinatie is nog mooier).</p> <p>Al zoekende zie ik dat ik een en ander in het verleden ook niet echt consequent heb gedaan. Dezelfde bron heb is soms zowel in het veld [Bron] als in het tabblad [Bronnen] ingevoerd....</p>

Een voorbeeld van het gebruik van het veld Bron:

Afbeelding wijzigen - kerk Ned.Herv. (tekening)

Afbeelding Bronnen Percelen Gebouwen Personen Te doen Plaatsen Relaties Trefwoorden Notities

Titel
kerk Ned.Herv.

Datering 1865 Soort tekening

Omschrijving

Afbeelding file
E:\Haza-Goed Afbeeld\Oudkarspel\Oudkar a0029.bmp

Eigen code oudkar a0029 Bron Alkmaar Regionaal Archief Beeldbank

Afgebeelde breedte Afgebeelde hoogte Vaste breedte


Niet voor publicatie

Vervaardiger
B.G. ten Berge

Copyright
Alkmaar Regionaal Archief

Titel bij deze afbeelding.

? OK ESC



Dan een voorbeeld waarin ik zowel het veld [Bron] heb gebruikt als het tabblad [Bronnen]

Afbeelding wijzigen - Koedijk, Jan Gelders Weijdt (kaart)

Afbeelding | Bronnen | Percelen | Gebouwen | Personen | Te doen | Plaatsen | Relaties | Trefwoorden | Notties

Titel

Datering Soort

Omschrijving
 Verwijzingen op het kaartje:
 Jan Gelders weijdt thendalf gars geestmerambachts.
 de willoff sloodt
 koedijck

De Jan Gelders weydt behoorde oorspronkelijk tot de
 Vroonlanden, maar werd reeds in 1580 aan een
 particulier verkocht. Diens erfgenamen verkochten het
 blijkens een akte d.d. 6 juni 1643 aan het Weeshuis van
 A.

Afbeelding file

Eigen code Bron

Afgebeelde breedte Afgebeelde hoogte Vaste breedte

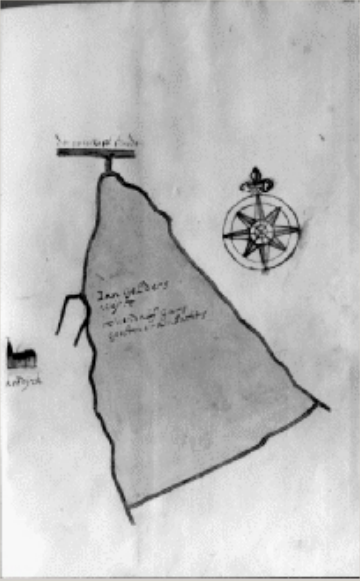
Niet voor publicatie

Vervaardiger

Copyright

Titel bij deze afbeelding.

Koppeling ? OK ESC



<p>Joop:</p> <p><i>Reactie: Omdat ik alleen met "echte" bronnen werk, ontgaat me het voordeel van hier iets invullen totaal</i></p> <p><i>Copyright <> gebruiksrechts zijn punten waar we inderdaad zoveel ogelijk over aan de weet moeten zien te komen</i></p>	<p>Verantwoording keuze: Marianne</p> <p>In het veld [Bron] heb ik ingevuld de naam van het boek waaruit ik de afbeelding (en de Omschrijving) heb overgenomen. Ik heb gezien dat dit kaartje zich in het SA Alkmaar bevindt, dus ik heb er een bron aan gekoppeld met de juiste gegevens. Kan ik later eventueel het origineel opzoeken. Het Copyright heb ik niet ingevuld. Ik wil nog eens goed uitzoeken hoe dat precies zit. Het origineel bevindt zich in een kaartenboek in het SA Alkmaar. Neem ik er zelf een foto van dan kan ik denk ik volstaan met de bronvermelding - er rusten geen beeldrechten meer op. Anders is het met bijv. de Beeldbank die het SA Alkmaar op internet heeft. Van die afbeeldingen hebben ze foto's gemaakt die digitaal voor €4,- kunt bestellen. Daar rust dan wel gebruiksrecht op denk ik. Ik</p>
--	--

	<p>zal eens vragen wat je precies moet vermelden als je zelf een foto in het archief neemt.</p>
--	--

Bron wijzigen - Burgerweeshuis

Bron | Persoonsvermeldingen | Afbeeldingen | Personen | Trefwoorden | Delen | Goederenvermeldingen | Retroacta | Vervolgbronnen

Titel/omschrijving: Eigen code: Soort:

Datum: Plaats: Onderwerp:

Tekst: Transcriptie

Archief: Inventarisnummer: Nadere aanduiding: Gezien:

Publicatie: Auteur: Bibliografie:

Multimedia:

Rtf bestand: Serie:

Omschrijvende naam voor dit brongegeven.

Koppeling ? OK ESC

<p>Joop:</p> <p><i>Reactie: Als dit in het ARCHIEF gedeelte van een "echte" BRON vanuit AFBEELDING zou staan, kan dat allemaal bij elkaar worden genoteerd. Maar dat wordt dan allemaal bepaald door de eerdere keuzes die zijn gemaakt. Op jouw manier kan dat dus ook.</i></p>	<p>Verantwoording keuze: Marianne</p> <p>De informatie is hier maar summier, het is alleen bedoeld om de afbeelding op het archief terug te kunnen vinden.</p>
---	--

Door een en ander eens goed na te pluizen is het mij nu zelf ook wat duidelijker geworden hoe dat nu zit met het verschil in [Bron] en [Bronnen].

Wat echter het effect van het gebruik is op de uitvoer zal alleen door veel proefuitdraaien kunnen worden uitgevonden.

Joop: Proefuitdraaien zijn ongetwijfeld nodig, maar hier zie ik voor Jan (en Hans) toch ook duidelijk een mooie rol. Zij als geen ander hebben inzicht in het gevolg van een bepaalde invoer versus een andere.

Ik hoop dat jij en anderen de bevindingen hiermee willen delen zodat we uiteindelijk tot de meest geschikte invoer kunnen komen.

Joop: bij deze

2005 © Regio Overleg Oostzaan (grapje)